

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Главные итоги проекта могут быть сформулированы следующим образом.

1. На практическом примере инвентаризации выбросов парниковых газов в Новгородской области показано, что можно достаточно быстро сделать достаточно точную инвентаризацию в типичном российском регионе. Если основываться на уже существующей системе контроля за выбросами загрязняющих веществ в атмосферу Госкомэкологии РФ, то для инвентаризации выбросов парниковых газов требуются очень небольшие дополнительные ресурсы. Инвентаризация выбросов в Новгородской области выполнена. Она полностью соответствует формам отчетности МГЭИК, а имеющейся в ней информации достаточно для заполнения форм Нового Формата Отчетности, предложенного Секретариатом РКИК.
2. Имеется методический материал в целом достаточный, чтобы провести инвентаризацию в нескольких регионах страны. Этот материал является прототипом Руководства, обязательного для исполнения в сети региональных органов Госкомэкологии РФ. Оно еще достаточно далеко от окончательного вида, в частности, предстоит еще немалая работа по его унификации с другими руководящими документами Госкомэкологии. Однако его уже достаточно для развертывания работ в нескольких регионах.
3. В проведенных по проекту отдельных исследованиях получены данные необходимые для оценки выбросов в двух отдельных под-секторах: метан в угольных шахтах и SF₆ в электротехнике.
4. Выполнение инвентаризации (в сочетании со специальным отдельным исследованием крупнейших предприятий региона) дает возможность составить список предприятий – претендентов на участие в международном сотрудничестве по снижению выбросов. В результате проекта такой список в Новгородской области имеется. Примерно 5 предприятий готовы начать практические переговоры.

Дальнейшее развитие работ должно учитывать общее мнение участников проведенного по проекту семинара, что в следующем году имеет смысл распространение опыта на несколько других регионов. Распространение опыта на всю страну или на большую ее часть станет возможным только через несколько лет. Для этого требуется не только накопление опыта, но и решение институционально – финансовых вопросов.

В частности требуется государственное решение о развитии системы инвентаризации парниковых газов *на базе существующей системы* контроля за выбросами загрязняющих веществ в атмосферу. Кстати эта система уже давно охватывает парниковых газы непрямого действия (SO₂, CO, NO_x и другие), которые рассматриваются Рамочной конвенцией ООН об изменении климата, но не подпадают под Киотский протокол. В противном случае инвентаризация выбросов парниковых газов потребует несоизмеримо больших затрат (что выглядит нереально для осуществления в современных российских условиях) или же ее качество будет на уровне самых общих оценок для страны в целом (что не будет удовлетворять условиям участия России в международном сотрудничестве по снижению выбросов парниковых газов).

Распространение опыта Новгородской области на несколько других регионов в 2000 – 2001 годах даст очень немалый вклад в подготовку к «запуску» национальной системы. Будет иметься наглядный и широкомасштабный пример работоспособной системы инвентаризации. Будет большая группа крупных предприятий из разных регионов, желающих и готовых участвовать в международном сотрудничестве по снижению выбросов парниковых газов. Будет отлаженная методическая основа.

Наряду с таким распространением опыта «вширь» желательно двигаться и «вглубь». Здесь имеется в виду постепенное заполнение пробелов – получение специфических коэффициентов эмиссии, усовершенствование методики и практики проведения расчетов в таких секторах как

сельское и лесное хозяйство, где точность данных и оценок остается весьма посредственной (что впрочем характерно не только для России, а практически для всех стран). С точки зрения научно – методических работ очень перспективным является участие в последующем развитии работ НИИ «Атмосфера» и Института глобального климата и экологии.

Естественно, что подобные разработки не должны дублировать деятельность МГЭИК. Наоборот следует максимально использовать наработки МГЭИК, прежде всего, результаты работ по «положительным примерам» инвентаризации (“good practice”), которые собраны в специальном отчете МГЭИК, который должен выйти через несколько месяцев.

Одним из элементов движения «вглубь» должно явиться и совершенствование инвентаризации в Новгородской области. Представители этой области должны быть привлечены к работам в 2000 – 2001 годы не только для передачи опыта, но и для уточнения тех или иных значений, проведения инвентаризации выбросов 1999 года и последующих лет. Участие специалистов из Новгородской области, в частности, поможет определить за какие средства можно сделать инвентаризацию в том или ином регионе, особенно учитывая, что уже есть понятная и достаточно простая система действий по оценке выбросов парниковых газов.

Еще одно фактически параллельное направление работ – доработка Руководства для расчета выбросов и приданье ему (или созданного на его основе) статуса документа обязательного для исполнения на всей сети Госкомэкологии РФ. Здесь требуется немало усилий центрального аппарата Госкомэкологии, поэтому они обязательно должны быть вовлечены в работы 2000 и последующих лет. Очень желательно также привлечение Федерального Экологического Фонда в качестве дополнительного источника средств для доработки Руководства.

Относительно небольшим, но очень важным вопросом является решение проблем совместимости русско- и англоязычного программного обеспечения (в частности программного обеспечения МГЭИК). В настоящее время это сильно затрудняет работу лиц не владеющих английским языком, которых в регионах подавляющее большинство.

Несколько иначе обстоят дела по инвентаризации выбросов и стоков парниковых газов в лесах. Тут необходимы и институционные решения, прежде всего, по проведению работ Федеральной службой лесного хозяйства России (ФСЛХ), и методические наработки, в частности переработанная методика МГЭИК (которая как хотелось бы надеяться будет выработана после выхода специального отчета МГЭИК по источникам и стокам парниковых газов в лесах (IPCC Special Report on LU- LUCF). Сейчас складывается впечатление, что прогресс здесь возможен только через 3-4 года, когда будет относительная ясность с международной методикой оценки и когда ФСЛХ будет вынуждена достроить свой «кирпичик» в практически полностью существующую общую систему инвентаризации выбросов. Несмотря на это, не рекомендуется полностью исключать леса из работ 2000 года. Оценки на уровне проведенных в Новгородской области безусловно могут и должны быть выполнены в других регионах, при этом требуется все более тесное вовлечение региональных и, по возможности, центральных органов ФСЛХ в проведение данных работ.

Спецификой России является большой вклад в ВНП энергетики, а также крупнейших предприятий и компаний, например, черной и цветной металлургии, химической промышленности. Поэтому упор на энергетику является вполне оправданным. Здесь есть и очень неплохой общероссийских «задел» – работы РАО «ЕЭС России». В свете этого очень разумным является непосредственное привлечение к работам одной из ведущих и прогрессивных энерго - сервисных компаний СЕНЕФ. Эта организация имеет богатый опыт работ по энергосбережению в различных регионах России, причем и по вопросам связанными с оценкой и снижением выбросов парниковых газов.

Очевидно, что как и в первом пилотном регионе – в Новгородской области, в следующих регионах надо вести непосредственную работу с ведущими предприятиями и крупными компаниями, потенциальными участниками международной кооперации по снижению выбросов. В Новгородской области это несколько предприятий общероссийского значения: АКРОН, Боровичский комбинат огнеупоров, Невская станция перекачки газа и др. Наличие таких предприятий должно быть одним из положительных аргументов при выборе регионов для работ в 2000 году.

Последним пунктом Заключения и очень важным аспектом продолжения работ является правильный выбор регионов для работ в 2000 году. Выбор конкретных регионов не входит в задачу проекта, по которому представляется данный заключительный отчет, однако может быть сформулировано ряд критериев отбора. Естественно они базируются на основных критериях, использовавшихся при выборе Новгородской области:

- Относительно стабильная политическая и экономическая ситуация
- Прогрессивная администрация и природоохранные органы, которые имеют явное желание провести инвентаризацию и играть активную роль в будущей торговле квотами на выбросы и в проектах совместного осуществления.

Однако некоторые вторичные критерии (не слишком большой регион, наличие разнообразных источников в одном регионе, наличие организационно-технических возможностей по удобному проведению семинара) были уместны при выборе одного первого региона, но не столь важны при выборе трех и развертывании работ. Регионы могут дополнять друг друга по составу источников, семинар можно проводить только в одном из регионов, вероятно уже можно или скорее нужно взять один или два весьма крупных региона. Появляются и другие критерии:

- Для обеспечения поступательного развертывания работ один или два региона (из 2х-3х) должны быть достаточно большими промышленно развитыми регионами, составляющими основу российской экономики. Рассмотрение таких гигантов как Москва, Санкт-Петербург и Тюмень пока представляется преждевременным, однако один из нескольких меньших регионов желательно охватить.
- Наличие очень крупных промышленных предприятий, способных стать движущей силой процесса участия России в снижении выбросов.
- Учет возможностей как прямого так и косвенного участия других доноров в данной стадии работ и, прежде всего в будущем их продолжении в регионах. Соответствие регионов их географическим приоритетам. Например, если долгосрочным приоритетом US AID является проведение работ на Дальнем Востоке, то один из регионов желательно выбрать на Дальнем Востоке. Учитывая масштабы деятельности US AID дальневосточный регион желательно выбрать достаточно крупный. Конечно это сделает поездки дороже, поэтому для проведения семинара разумно предложить другой регион. Другой пример потенциального донора – ВВФБ который делает акцент на Алтай-Саянском регионе. Учитывая возможности этой организации, регион не должен быть очень большим, но в нем можно потребовать наличия одного из крупнейших российских предприятий. Можно привести и обратный пример: Карелия является главным (и практически основным) приоритетом Финляндии, которая высказала явное желание продолжить региональную инвентаризацию. Возможности Финляндии совершенно достаточны для стопроцентного проведения работ в данном регионе. Поэтому представляется логичным не включать Карелию в российско - американские работы, а оказывать нашим карельским и финским коллегам всяческую методическую помощь.
- Учитывая растущие масштабы работ можно несколько конкретизировать второй из основополагающих критериев («Прогрессивная администрация и природоохранные органы, которые имеют явное желание.....») и потребовать подтверждения «желаний» в виде конкретного опыта успешного выполнения природоохранных и энергосберегающих проектов.

В настоящее время ряд регионов выглядят как весьма перспективные для работ в 2000 году. Естественно все это сугубо предварительные соображения.

Челябинская область (крупный и стабильно работающий промышленный регион, хороший опыт выполнения энергосберегающих проектов и четкие намерения руководства участвовать в международных проектах по снижению выбросов, хороший опыт работ СЕНЕФ, хорошие возможности для проведения семинара).

Псковская область (небольшой регион, который сможет успешно дополнить работы в двух других крупных регионах, четкие намерения руководства участвовать в международных проектах по снижению выбросов, возможно проведение работ за очень небольшие средства и в очень сжатые сроки).

Сахалинская область (единственный из регионов Дальнего Востока, где реально выполнение работ, хороший опыт работ СЕНЕФ, имеется большой «задел» по оценке выбросов парниковых газов).

Республика Хакасия (небольшой, но успешно развивающийся восточно - сибирский регион, один из крупнейших в мире алюминиевых комбинатов, четкие намерения руководства участвовать в российских и международных проектах по снижению выбросов, возможность привлечения средств ВВФ, который проводит в регионе комплекс природоохранных работ).

Среди других регионов – потенциальных претендентов на работы в 2000 году могут быть названы (по алфавиту): Екатеринбургская, Нижегородская, Пермская и Самарская области.

Представляется, что выбор регионов и подготовка следующего этапа работ (проекта) займет несколько месяцев и к непосредственным работам можно будет приступить в начале лета.

Продолжительность работ в том или ином регионе может быть такой же как и в Новгородской области – около 6 месяцев, однако можно предусмотреть какой-либо временной сдвиг в начале работ в разных регионах или использовать какую-либо более сложную схему работ из нескольких этапов.